

1. РЕЗУЛЬТАТИ ЕКСПЕРТНОГО ОПИТУВАННЯ

щодо рівня обізнаності представників влади та місцевих активістів з впровадження механізмів демократії участі на місцевому рівні

1А. Загальні збори громадян за місцем проживання ТЕОРЕТИЧНО (Ваше бачення) рівень ефективності має бути



ПРАКТИЧНО (власний досвід) рівень ефективності був



Теоретичне бачення ефективності загальних зборів громадян за місцем проживання як представники влади, так і місцеві активісти м. Ніжина визначили більшістю за рівнем як «високий» - 76,9% та 60% відповідно, та «середній» – 23,1% та 40%. Оцінки «низький», «дуже низький» та «важко відповісти» не називалися.

Щодо практичного досвіду участі у загальних зборах громадян, то відповіді представників влади та активістів значно різняться. Так, більшість представників влади м.Ніжина назвали рівень їх практичної ефективності як «низький» – 69,2%, ще 23,1% вважають його середнім, інші 7,7% такого власного досвіду не мали; оцінка «високий» жодним учасником опитування від влади не названа.

Більшість опитаних активістів м.Ніжина з практичного досвіду вважають рівень ефективності загальних зборів громадян високим – 40% та середнім – 10%; при цьому майже третина активістів - 30% визначила його як низький; а такого власного досвіду не мали 10% активістів м.Ніжина.

Отже, на думку влади, теоретично загальні збори мають бути ефективним інструментом (про високий рівень зазначено у 76,9% відповідей), але при практичному застосуванні знову ж таки переважна частина опитаних - 69,2% - визначають його рівень як «низький», і при цьому оцінки «високий» взагалі відсутні.

Рівень теоретичної ефективності загальних зборів на думку активістів є також більш високим, ніж його практична реалізація: теоретично «високий» – 60%, «середній»- 40%, а практична реалізація – «високий» – 40%, «середній» – 10%, і з'являється оцінка «низький» - 30%.

**Оцінка рівня ефективності. Ніжин.
Загальні збори (влада)**



**Оцінка рівня ефективності. Ніжин.
Загальні збори (активісти)**



**Оцінка рівня ефективності. Ніжин.
Загальні збори (теоретично)**



**Оцінка рівня ефективності. Ніжин.
Загальні збори (практично)**



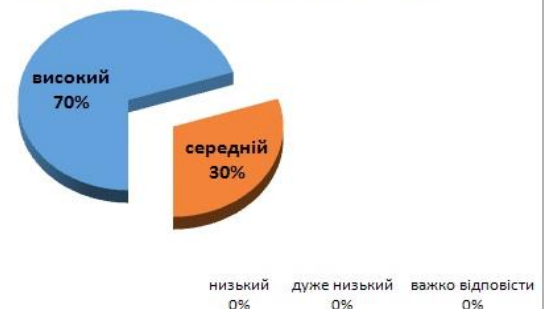
15. Місцеві ініціативи

ТЕОРЕТИЧНО (Ваше бачення) рівень ефективності має бути

**Оцінка рівня ефективності. Ніжин.
Місцеві ініціативи (теоретично, влада)**



**Оцінка рівня ефективності. Ніжин.
Місцеві ініціативи (теоретично, активісти)**



ПРАКТИЧНО (власний досвід) рівень ефективності був

**Оцінка рівня ефективності. Ніжин.
Місцеві ініціативи (практично, влада)**



**Оцінка рівня ефективності. Ніжин.
Місцеві ініціативи (практично, активісти)**



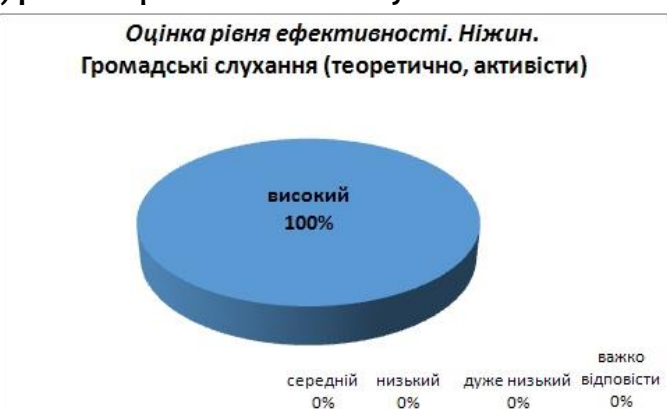
Оцінка рівня теоретичної ефективності місцевих ініціатив владою та активістами є також високою – по 61,5% та 70% оцінок «високий» відповідно, та по 30,8% та 30% оцінок «середній».

Рівень оцінювання практичної ефективності значно падає. Так, жоден з представників влади не оцінив даний механізм як високоефективний (проти 61% «теоретично» високих оцінок), оцінку «середній» було названо більше ніж у половині випадків – 53,8%, «низький» - 30,8%. Серед місцевих активістів рівень практичної реалізації механізму місцевих ініціатив високим вважають лише 10% (проти 70% «теоретично» високих оцінок), середнім – 40%, низьким та дуже низьким - 30 та 10 відсотків опитаних активістів відповідно.



1В. Громадські слухання

ТЕОРЕТИЧНО (Ваше бачення) рівень ефективності має бути



ПРАКТИЧНО (власний досвід) рівень ефективності був



Громадські слухання місцеві активісти м. Ніжина вважають стовідсотково ефективним механізмом громадської участі. Також велику частку високих оцінок (69,2%) надано і представниками влади, та 30,8% оцінок «середній».

Про практичну реалізацію даного механізму переважна кількість місцевого активу з числа громадян, що приймали участь в опитуванні (80%), на власному досвіді пересвідчитися не мали змоги. Оцінку практичного застосування «високий» названо взагалі не було (проти 100% високих теоретичних оцінок). При цьому з тих, хто мав власний досвід участі в громадських слуханнях, 50% оцінили рівень їх ефективності як «середній», а інші 50% - вибрали варіант відповіді «важко відповісти».

Так само і значна кількість представників влади – 30,8% не мали власного досвіду проведення громадських слухань. З тих же представників влади, відповідний досвід отримав, більша частина (44,5%) зазначили про низьку ефективність громадських слухань на практиці, ще третина (33,3%) визначили їх рівень ефективності як середній, а однакова кількість – по 11,1% вважають такий рівень високим та дуже низьким.

1Г. Органи самоорганізації населення ТЕОРЕТИЧНО (Ваше бачення) рівень ефективності має бути



ПРАКТИЧНО (власний досвід) рівень ефективності був



Теоретична оцінка рівня ефективності органів самоорганізації населення більш високо позначена громадськими активістами (90%), а з числа опитаних представників влади високу оцінку зазначеному механізму в теорії надали 61,5%. Середнім вважають рівень ефективності ОСН 38,5% представників влади та 10% активістів. При цьому в обох опитаних групах оцінки «низький» та «дуже низький» не набрали голосів.

В порівнянні з теоретичними оцінками, практичний досвід оцінки ефективності ОСН як механізму громадської участі є також нижчим. При цьому біля половини (46,1%) опитаних представників влади зазначили про відсутність власного досвіду щодо ОСН, так само і у 50% активістів такої практики застосування не було.

Серед тих представників влади, що мали досвід роботи з ОСН, їх рівень ефективності як «середній» визначили 71,4%, інші 28,6% вважають його дуже низьким.

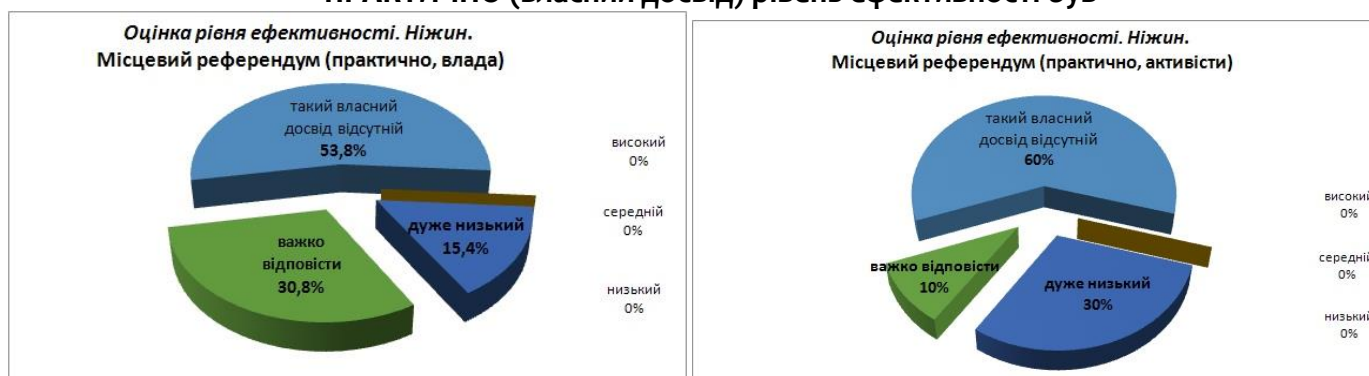
З числа опитаних місцевих активістів, які мають практичні навички щодо діяльності ОСН, так само більшість оцінок (60%) були рівня ефективності «середній», інші 20% – рівня «низький», ще 20% відповіли «важко відповісти».

1Д. Місцевий референдум

ТЕОРЕТИЧНО (Ваше бачення) рівень ефективності має бути



ПРАКТИЧНО (власний досвід) рівень ефективності був



Місцевий референдум теоретично вважають високоефективним механізмом демократії участі на місцевому рівні і представники органів влади, і представники місцевого активу м.Ніжина – 53,8 та 50 відсотків відповідно.

Проте більше половини опитаних з кожної групи оцінити ефективність впровадження результатів місцевих референдумів з власного досвіду не мали нагоди.

З числа тих, хто зазначив про наявність відповідного досвіду – представників влади – третина оцінили рівень ефективності як «низький», а дві третини – як «дуже низький».

Серед активістів, які зазначили про практику щодо місцевих референдумів також дві третини визначили його рівень практичної ефективності як «дуже низький», інші 25% сказали "важко відповісти».

2. РЕЗУЛЬТАТИ ЕКСПЕРТНОГО ОПИТУВАННЯ

щодо необхідності першочергового врегулювання/вдосконалення нормативних документів щодо форм участі громадян у вирішенні питань місцевого значення
(1 – негайно потребує, а 3 – зовсім НЕ потребує)

	1		2		3	
	негайно потребує				зовсім НЕ потребує	
	влада	активісти	влада	активісти	влада	активісти
Загальні збори громадян за місцем проживання	38,5	30	15,4	60	46,1	10
Місцеві ініціативи	46,1	70	38,5	20	15,4	10
Громадські слухання	30,8	0	30,8	90	38,4	10
Органи самоорганізації населення	38,5	10	38,5	70	23	20
Місцевий референдум	0	0	15,4	80	84,6	20
Статут територіальної громади	38,5	60	15,4	40	46,1	0

Найбільше у м. Ніжин потребують врегулювання питання застосування механізмів:

На думку представників влади	На думку місцевих активістів
46,1% - місцевих ініціатив	70% - місцевих ініціатив
38,5 - загальних зборів громадян за місцем проживання	60%- врегулювання норм Статуту територіальної громади
38,5 - ОСН	30% - Загальних зборів громадян за місцем проживання
38,5- врегулювання норм Статуту територіальної громади	10%- - ОСН
30,8 – громадські слухання	0% – громадські слухання
0% - місцевий референдум	0% - місцевий референдум

Потребують врегулювання, але не є нагальними питання щодо:

На думку представників влади	На думку місцевих активістів
38,5% - місцевих ініціатив	90% – громадські слухання
38,5 - ОСН	80% - Місцевий референдум
30,8 – громадські слухання	70%- - ОСН
15,4 - Загальних зборів громадян за місцем проживання	60%- Загальних зборів громадян за місцем проживання
15,4 - врегулювання норм Статуту територіальної громади	40% врегулювання норм Статуту територіальної громади
15,4 - Місцевий референдум	20% - місцевих ініціатив

Зовсім не має потреби у врегулюванні або вдосконаленні питань щодо:

На думку представників влади	На думку місцевих активістів
84,6 - Місцевий референдум	20% - Місцевий референдум
46,1 - Загальних зборів громадян за місцем проживання	20%- - ОСН
46,1 - врегулювання норм Статуту територіальної громади	10%- Загальних зборів громадян за місцем проживання
38,4 – громадські слухання	10% – громадські слухання
23 - ОСН	10% - місцевих ініціатив
15,4% - місцевих ініціатив	0% врегулювання норм Статуту територіальної громади

ПАСПОРТ РЕСПОНДЕНТА

	Вік	від 18 до 25	від 26 до 40	від 41 до 60	старше 60		Чоловіки	Жінки
Представник влади/місцевого самоврядування		15,4%	38,5%	46,1%	0%		38,5%	61,5%
Місцевий активіст		40%	50%	10%	0%		40%	60%

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ФОРМИ ДЕМОКРАТІЇ, ЩО ЗНАХОДИТЬСЯ НА ОФІЦІЙНИХ САЙТАХ ТА ОТРИМАНА ПРИ СПІЛКУВАННІ З ПРЕДСТАВНИКАМИ ОРГАНІВ САМОВРЯДУВАННЯ ПІЛОТНИХ РАД

НІЖИН	Загальні збори громадян за місцем проживання	Місцеві ініціативи	Громадські слухання	Органи самоорганізації населення	Місцеві референдуми
інформація сайту	рішення сесії 30.08.2016 прийнято положення	визначено статутом, затвердженим рішенням сесії міськради 30.06.2016 року	рішення сесії 30.08.2016 прийнято положення	<i>інформація на сайті відсутня</i>	визначено статутом, затвердженим рішенням сесії міськради 30.06.2016 р
інформація при спілкуванні	прийнято відповідні документи	прийнято відповідні документи	прийнято відповідні документи	прийнято відповідні документи	прийнято відповідні документи
	ОСББ	Звернення громадян	Громадські обговорення проектів актів органів місцевого самоврядування	Громадські консультації	
інформація сайту	<i>інформація на сайті відсутня</i>	на сайті розміщений графік прийому громадян	на сайті розміщені проекти рішень та самі рішення міськради та проекти рішень виконкомів, рішення виконкомів; проекти розпоряджень. Розпорядження	рішення сесії 30.08.2016 прийнято положення про консультації з громадськістю	
інформація при спілкуванні	прийнято відповідні документи	прийнято відповідні документи	прийнято відповідні документи	прийнято відповідні документи	

ПРИМІТКА. На сайті розміщені проекти рішень та самі рішення.