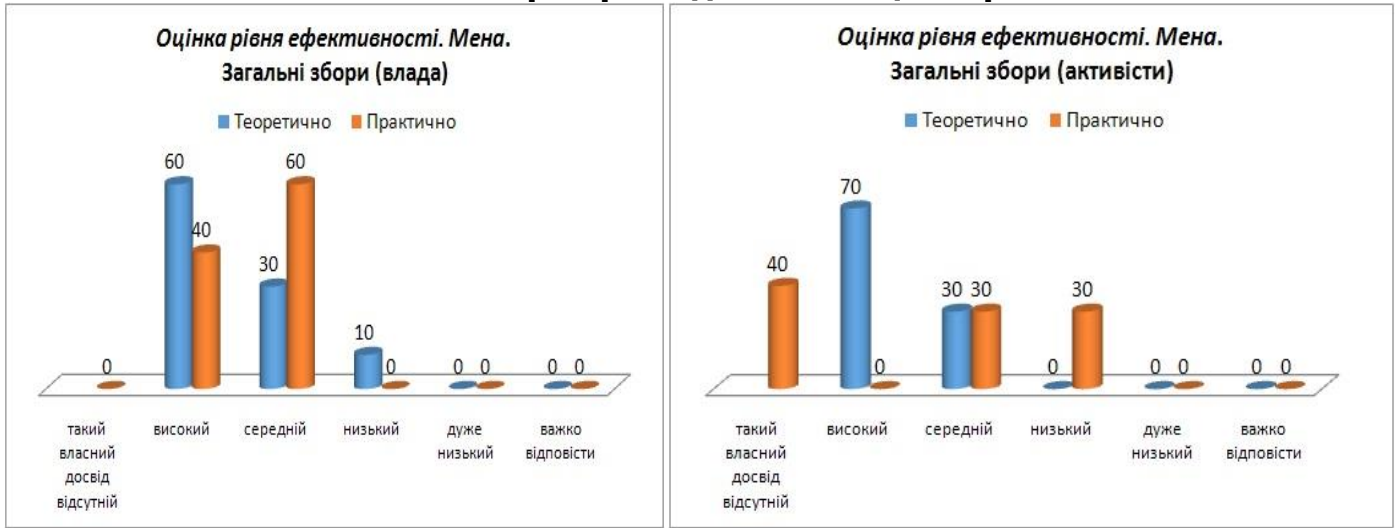


РЕЗУЛЬТАТИ ЕКСПЕРТНОГО ОПИТУВАННЯ

щодо рівня обізнаності представників влади та місцевих активістів з впровадження механізмів демократії участі на місцевому рівні та загальне бачення пріоритетів

1А. Загальні збори громадян за місцем проживання



Загальні збори громадян за місцем проживання, на думку респондентів в м.Мена, мають бути ефективним інструментом місцевої демократії. Про теоретично високий рівень їх ефективності зазначили 60% представників влади та 70% представників активу громади. «Середній» дано оцінки у 30% відповідей обох категорій опитаних.

Практичний досвід менчан стосовно результативності загальних зборів різниться. Так, більшість представників влади вважають, що рівень ефективності був «середнім» - 60% та «високим» - 40%. Серед опитаних місцевих активістів 40% такого власного досвіду не мали. З тих же представників громади, які знайомі з даним механізмом на практиці, 50% охарактеризували його як «середній», і 50% як «низький».

1Б. Місцеві ініціативи

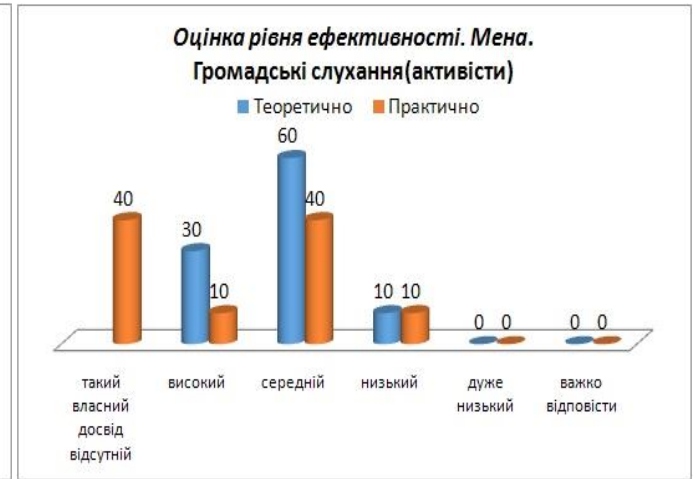
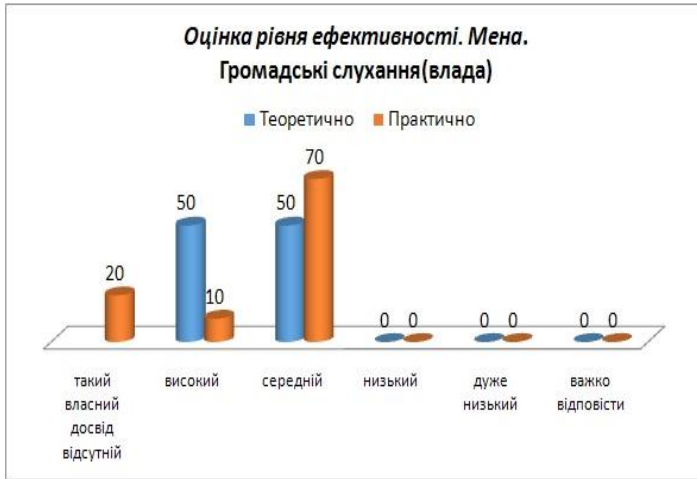


Місцеві ініціативи мають, на думку респондентів, бути достатньо результативними теоретично. Так рівень «високий» обрали 70% представників влади та 60% представників активу, «середній» - 30 та 40 відсотків зазначених категорій відповідно.

При визначенні практичної ефективності місцевих ініціатив лише 10% представників влади поставили оцінку «високий» (проти 70% високих теоретичних оцінок), проте кількість оцінок «середній» збільшилася з 30 до 50 відсотків.

Рівень оцінювання практичної ефективності місцевих ініціатив активістами значно падає. Так, жоден з них не оцінив даний механізм як високоефективний (проти 60% «теоретично» високих оцінок), оцінка «середній» залишилася на рівні очікувань – її названо у 40% відповідей. А от рівень «низький» з нулевої відмітки значно зріс - до 50%.

1В. Громадські слухання

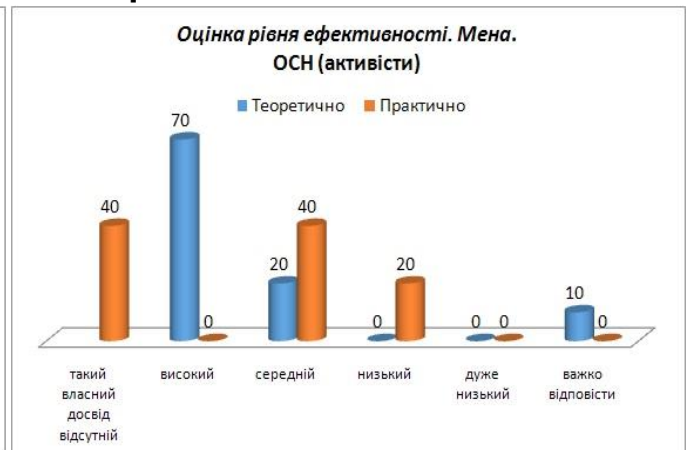
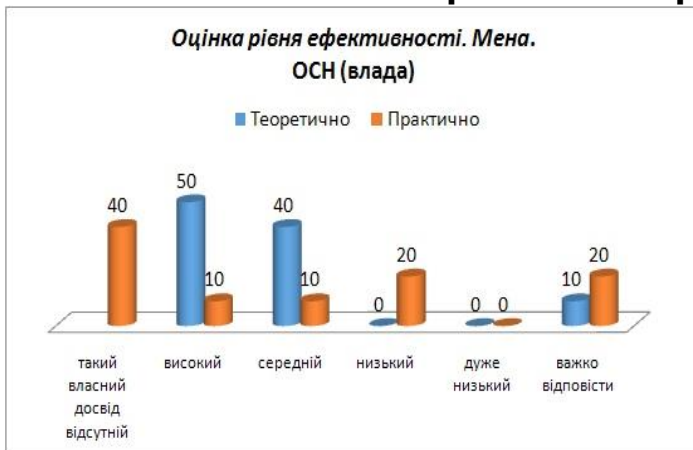


Громадські слухання місцеві активісти м. Мена вважають скоріше середньоєфективним механізмом громадської участі – так висловилися 60% опитаних, ще 30% сподіваються на їх високу ефективність, а 10% думають, що вона буде низькою. Думки ж представників влади розділилися навпіл – 50% дали теоретичну оцінку «високий» і 50% - «середній».

Про практичну реалізацію даного механізму частина місцевого активу з числа громадян, що приймали участь в опитуванні (40%), на власному досвіді пересвідчитися не мали змоги. Оцінку практичного застосування «високий» названо було у 16,7% відповідей з числа знайомих з даним методом активістів, так само 16,7% поставили і практичну відмітку «низький», проте переважна більшість – 66,6% представників активу на власному досвіді засвідчили про «середній» рівень ефективності громадських слухань у м.Мена.

Стосовно представників влади, то 20% з них також не мали власного досвіду проведення громадських слухань. А з числа тих, хто знайомий з їх реалізацією, переважна більшість – 87,5% позначили їх ефективність як «середню», ще 12,5 – як «високу».

1Г. Органи самоорганізації населення

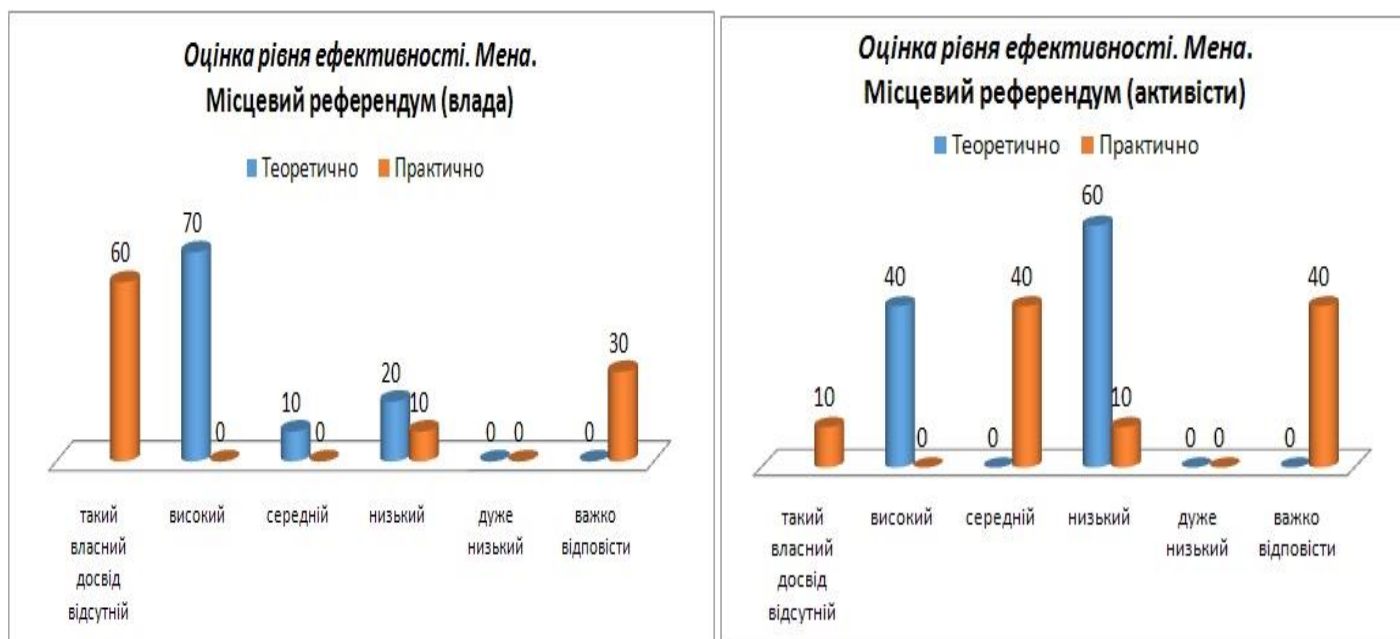


Теоретична оцінка рівня ефективності органів самоорганізації населення достатньо високо позначена представниками активу м.Мена (70%), а з числа опитаних представників влади високу оцінку зазначеному механізму в теорії надали 50%. Середнім вважають рівень ефективності ОСН 20% активістів та 40% представників влади. Оцінки «низький» та «дуже низький» голосів у обох опитаних групах не набрали.

В порівнянні з теоретичними оцінками, практичний досвід оцінки ефективності ОСН як механізму громадської участі є також нижчим. При цьому 40% опитаних представників влади зазначили про відсутність власного досвіду щодо ОСН, так само і у 40% активістів такої практики застосування не було. Серед представників влади, що мали досвід роботи з ОСН, про їх рівень ефективності як «низький» зазначили третина таких респондентів, ще третина обрала варіант відповіді «важко відповісти»; а варіанти «високий» та «середній» набрали по 16,7%.

З числа опитаних місцевих активістів, які мають навички щодо діяльності ОСН, високі оцінки відсутні взагалі (проти 70% теоретично високих сподівань), більшість - 66,7% - з власного досвіду зазначили про рівень ефективності ОСН як «середній», а 20% як «дуже низький».

1Д. Місцевий референдум



На місцевий референдум теоретично як на високоефективний механізм демократії участі на місцевому рівні більш покладають сподівання представники органів влади м.Мена – 70%. Таких представників місцевого активу у м.Мена лише 40%, інші 60% думають про нього як про «низький».

Велика частка представників влади з числа приймавших участь у дослідженні – 60% - не знайома на практиці з проведенням місцевих референдумів. Серед активістів таких респондентів було лише 10 відсотків.

З числа тих, хто зазначив про наявність відповідного досвіду – представників влади – третина оцінили рівень ефективності місцевого референдуму як «низький», а дві третини зазначили, що їм на дане питання відповісти важко.

Серед активістів, які мали досвід щодо місцевих референдумів 44,4% відгукнулися про його рівень практичної ефективності як про «середній», ще 11,2 %- як про «низький», і велика частка – 44,4% обрали варіант «важко відповісти».

2. РЕЗУЛЬТАТИ ЕКСПЕРТНОГО ОПИТУВАННЯ

щодо необхідності першочергового врегулювання/вдосконалення нормативних документів щодо форм участі громадян у вирішенні питань місцевого значення
(1 – негайно потребує , а 3 – зовсім НЕ потребує)

	1		2		3	
	<i>негайно потребує</i>				<i>зовсім НЕ потребує</i>	
	влада	активісти	влада	активісти	влада	активісти
Загальні збори громадян за місцем проживання	20	10	80	40	0	50
Місцеві ініціативи	80	80	20	20	0	0
Громадські слухання	40	60	60	40	0	0
Органи самоорганізації населення	20	10	60	90	20	0
Місцевий референдум	0	0	30	0	70	100
Статут територіальної громади	80	40	20	60	0	0

Найбільше у м.Прилуки потребують врегулювання питання застосування механізмів:

<i>На думку представників влади, %</i>		<i>На думку місцевих активістів, %</i>	
Місцеві ініціативи	80	Місцеві ініціативи	80
Статут територіальної громади	80	Громадські слухання	60
Громадські слухання	40	Статут територіальної громади	40
Органи самоорганізації населення	20	Органи самоорганізації населення	10
Загальні збори громадян за місцем проживання	20	Загальні збори громадян за місцем проживання	10
Місцевий референдум	0	Місцевий референдум	0

Потребують врегулювання, але не є нагальними питання щодо:

<i>На думку представників влади, %</i>		<i>На думку місцевих активістів, %</i>	
Загальні збори громадян за місцем проживання	80	Органи самоорганізації населення	90
Громадські слухання	60	Статут територіальної громади	60
Органи самоорганізації населення	60	Громадські слухання	40
Місцевий референдум	30	Загальні збори громадян за місцем проживання	40
Статут територіальної громади	20	Місцеві ініціативи	20
Місцеві ініціативи	20	Місцевий референдум	0

Зовсім не має потреби у врегулюванні або вдосконаленні питань щодо:

<i>На думку представників влади, %</i>		<i>На думку місцевих активістів, %</i>	
Місцевий референдум	70	Місцевий референдум	100
Органи самоорганізації населення	20	Загальні збори громадян за місцем проживання	50
Громадські слухання	0	Громадські слухання	0
Місцеві ініціативи	0	Органи самоорганізації населення	0
Загальні збори громадян за місцем проживання	0	Місцеві ініціативи	0
Статут територіальної громади	0	Статут територіальної громади	0

ПАСПОРТ РЕСПОНДЕНТА

	Вік	від 18 до 25	від 26 до 40	від 41 до 60	старше 60	Чоловіки	Жінки
Представник влади/місцевого самоврядування		10	50	40	0	40	60
Місцевий активіст		20	60	20	0	70	30

**3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ФОРМИ ДЕМОКРАТІЇ, ЩО ЗНАХОДИТЬСЯ НА ОФІЦІЙНИХ САЙТАХ
ТА ОТРИМАНА ПРИ СПІЛКУВАННІ З ПРЕДСТАВНИКАМИ ОРГАНІВ САМОВРЯДУВАННЯ ПІЛОТНИХ РАД**

м. Мена	Загальні збори громадян за місцем проживання	Місцеві ініціативи	Громадські слухання	Органи самоорганізації населення	Місцеві референдуми
інформація сайту	<i>інформація відсутня</i>	<i>інформація відсутня</i>	<i>інформація відсутня</i>	<i>інформація відсутня</i>	<i>інформація відсутня</i>
інформація при спілкуванні	<i>відповідні документи не приймались</i>	прийнято відповідні документи	<i>відповідні документи не приймались</i>	прийнято відповідні документи	<i>відповідні документи не приймались</i>
	ОСББ	Звернення громадян	Громадські обговорення проектів актів органів місцевого самоврядування	Громадські консультації	
інформація сайту	<i>інформація відсутня</i>	в розділі електронні сервіси розміщені форми запитів та звернень	в розділі документи розміщені проєкти рішень та самі рішення міськради та проєкти рішень виконкомів , рішення виконкомів. В розділі прес-центр розміщені анонси про дати проведення громадських обговорень	<i>інформація відсутня</i>	
інформація при спілкуванні	<i>відповідні документи не приймались</i>	<i>відповідні документи не приймались</i>	<i>відповідні документи не приймались</i>	<i>відповідні документи не приймались</i>	

ПРИМІТКА. в розділі документи, розміщені проєкти рішень та самі рішення міськради та проєкти рішень виконкомів , рішення виконкомів. Мена знаходиться на стадії об'єднання, є прохання в допомозі розробки Статуту громади.